

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2022года

7199-22-00-2а/5043

г. Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султана в составе председательствующего судьи Каримовой А.К., судей коллегии Тайбагаровой Г.М., Алимбаевой С.М.,

с участием представителя истца Муканова М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Умбетовой Акмарал Умирбеккызы к Джумагулову Айдосу Ильясовичу, Михайлову Александру Александровичу, Акционерному обществу «Страховая компания «Номад Иншуранс», Товариществу с ограниченной ответственностью «Alshin Trans» о возмещении ущерба, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Алматинского районного суда города Нур-Султана от 12 июля 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с вышеназванным иском к ответчикам.

Оспариваемым решением суда в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение и вынести новое решение об удовлетворении иска путем взыскания солидарно с ответчиков причиненный имущественный ущерб в размере 1 170 874 тенге и понесенные судебные расходы по делу.

Надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания коллегии, ответчики не подключились к онлайн-заседанию.

На основании части 2 статьи 418 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), судебная коллегия рассмотрела дело без участия неявившихся сторон.

Изучив материалы дела в полном объеме, проверив доводы жалобы на предмет соответствия, коллегия приходит к следующему выводу.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 ГПК.

Такие нарушения судом первой инстанции допущены.

Материалами дела установлено, что 19 ноября 2021 в городе Нур-Султане, по вине водителя Михайлова А.А. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП), в результате которого повреждено транспортное средство (далее - ТС) марки «Toyota Camry», под управлением истца Умбетовой А.У., тем самым истцу причинен материальный ущерб.



Собственником ТС марки «Lada», под государственным регистрационным номером 042 JA 01, которым управлял на момент ДТП Михайлов А.А., является Джумагулов А.И.

Постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Нур-Султана от 15 февраля 2022 года установлена вина ответчика Михайлова А.А. в совершении вышеназванного ДТП.

Гражданско-правовая ответственность Джумагулова А.И. по управлению автомобилем марки «Lada» застрахована в акционерном обществе «Страховая компания «Номад Иншуранс» (далее - Страховая компания).

Согласно отчету товарищества с ограниченной ответственностью «Независимый оценочно-юридический центр» (далее - ТОО «Независимый оценочно-юридический центр») от 28 февраля 2022 года № AST-102-22 стоимость восстановительного ремонта, причиненного ТС в результате ДТП, с учетом амортизационного износа составляет 1 170 874 тенге.

Страховая компания в добровольном возмещении вреда в порядке страхового случая отказала, указав, что истец обратилась в Страховую компанию после восстановления ТС 20 марта 2022 года. Поэтому не имеется возможность рассчитать размер вреда.

Судом первой инстанции в удовлетворении требования истца в отношении всех ответчиков отказано по следующим основаниям.

К Страховой компании по тем основаниям, что истец как потерпевшее лицо и собственник автомашины как застрахованное лицо не обратились в Страховую компанию с заявлением о выплате страховой суммы до восстановления автомашины.

В иске к виновному лицу Михайлову А.А. и собственнику автомашины Джумагулову А.И. по тем основаниям, что предоставленное истцом заключение специалиста вызывает сомнение, поскольку специалистом исследование проведено без участия вышеуказанных лиц.

При этом суд в решении указал, что на момент рассмотрения дела проведение экспертизы для определения стоимости ремонтно-восстановительной работы (ущерба) невозможно ввиду восстановления автомашины после ДТП. Предоставленная истцом оценка стоимости ущерба проведена без надлежащего оповещения заинтересованных сторон.

Коллегия выводы суда в части отказа в иске к собственнику ТС Джумагулову А.И. считает незаконными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам



граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 931 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Ответчик Джумагулов А.И. в соответствии с данными нормами закона должен нести ответственность перед истцом.

Страховая компания, где Джумагулов А.И. застраховал свою ГПО, в рассматриваемом случае освобождается от ответственности, поскольку Джумагуловым А.И. нарушены требования пункта 5 статьи Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон).

Согласно указанной норме Закона, оценку размера вреда, причиненного имуществу, производит страховщик в течение десяти рабочих дней на основании заявления об определении размера вреда по форме, установленной нормативным правовым актом уполномоченного органа. Определение размера вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется страховщиком в соответствии с нормативным правовым актом уполномоченного органа. Выгодоприобретатель, имуществу которого причинен вред, обязан сохранять данное имущество в таком состоянии, в каком оно находилось после транспортного происшествия, до подачи им или страхователем (застрахованным) заявления об определении размера вреда страховщику, а также в течение десяти рабочих дней со дня подачи указанного заявления предоставить возможность страховщику произвести осмотр поврежденного имущества. Страховщик осуществляет страховую выплату в размере вреда, определенном в соответствии с нормативным правовым актом Национального Банка Республики Казахстан. При несогласии потерпевшего (выгодоприобретателя) с результатом определенного страховщиком размера вреда потерпевший (выгодоприобретатель) вправе оспорить определенный страховщиком размер вреда в суде.

В результате несоблюдения застрахованным лицом, то есть Джумагуловым А.И., указанных требований Закона, Страховая компания лишилась возможности произвести оценку стоимости ремонтно-восстановительной работы ТС потерпевшего - истца.

Данное обстоятельство является процессуальным упущением ответчика Джумагулова А.И.

Вывод суда о том, что истец после ДТП в установленном Законом порядке в Страховую компанию с заявлением об определении размера



вреда не обращалась, автомашину для осмотра и оценки размера вреда Страховой компании не предоставляла, не может служить основанием для отказа истцу в возмещении причиненного ей ущерба. Имущественные права истца нарушены и подлежит восстановлению виновными лицами.

Также следует отметить, что в результате ДТП, истцом получены телесные повреждения и она находилась на стационарном лечении.

Как следует из материалов дела, собственник ТС Джумагулов А.И. ненадлежащим образом отнесся к своему имуществу в виде ТС, что является источником повышенной опасности. В результате ТС оказалось под управлением лица, не имеющего право на управление техническим средством, то есть ответчика Михайлова А.А.

Вина последнего установлена вступившим в законную силу постановлением суда.

Таким образом, на основании вышеизложенной статьи 931 ГК, судебная коллегия считает необходимым возложить обязанность возмещения ущерба на собственника ТС как владельцу источника повышенной опасности.

Вместе с тем, ответчику Джумагулову А.И. следует разъяснить, что после возмещения ущерба истцу Умбетовой А., он может обратиться с регрессным иском к виновному в ДТП лицу.

Что касается стоимости ущерба, коллегия выводы суда находит несоответствующими материалам дела.

Согласно предоставленному истцом отчету стоимость восстановительного ремонта, причиненного ТС в результате ДТП, с учетом амортизационного износа может составлять 1 170 874 тенге.

Согласно представленным доказательствам, истец по телефону отправил сообщение виновному лицу Михайлову А.А. и собственнику ТС Джумагулову А.И. о времени и месте проведения исследования своей автомашины специалистом на предмет определения стоимости ущерба.

Согласно имеющемуся в деле скриншотам, сообщение истца ответчикам доставлено и ими оно прочитано.

Данное обстоятельство свидетельствует, что ответчиками Джумагуловым и Михайловым проигнорированы право на участие в исследовании ТС, следовательно, с их стороны допущено процессуальное упущение.

Кроме того, поврежденные части автомашины, указанные в составленной сотрудниками дорожной полиции справке, совпадают с указанными в заключении специалиста частями автомашины.

В связи с чем, апелляционным судом заключение специалиста принято во внимание как допустимое и достоверное доказательство при определении суммы ущерба.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда.



С ответчика Джумагулова А.И. в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба, причиненного в результате ДТП, что согласно оценке ТОО «Независимый оценочно-юридический центр» от 28 февраля 2022 года составляет сумму в размере 1 170 874 тенге.

В соответствии со статьей 109 ГПК, подлежит возмещению судебные расходы истца: стоимость проведенной оценки в размере 25 000 тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 117 000 тенге, государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска в размере 11 709 тенге.

Руководствуясь подпунктом 2) статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Алматинского районного суда города Нур-Султана от 12 июля 2022 года по данному гражданскому делу изменить.

Решение в части отказа в удовлетворении иска Умбетовой Акмарал Умирбеккызы к Джумагулову Айдосу Ильясовичу о возмещении ущерба, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия, отменить с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении иска.

Взыскать с Джумагулова Айдоса Ильясовича в пользу Умбетовой Акмарал Умирбеккызы стоимость ремонтно-восстановительной работы в размере 1 170 874 тенге, стоимость проведенной оценки в размере 25 000 тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 117 000 тенге, государственную пошлину, оплаченную при подаче иска в размере 11 709 тенге, всего 1 324 583 (один миллион триста двадцать четыре тысячи пятьсот восемьдесят три) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить частично.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, оно обжалованию не подлежит, может быть пересмотрено в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан при наличии оснований, предусмотренных части 6 статьи 438 ГПК.

Председательствующий

А.Каримова

Судьи

Г.Тайбагарова

С.Алимбаева





ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

